

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Archeologisch onderzoek Oosterwold deelgebied 1B gemeente Almere, met ons kenmerk IA2021.07.08

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 3 februari 2022 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	beoordeling offertes	Gezien de vele ziektegevallen en daarmee gepaard gaande quarantaine-voorschriften heeft het opstellen van de offerte veel hinder. Is het mogelijk dat de opdrachtgever de inschrijfdatum verplaatst?	Het voorstel wordt niet overgenomen. Wij achten dat de planning voldoende tijd biedt voor inschrijvers om deze uiterlijk op de inschrijfdatum, zoals in de leidraad opgenomen, in te dienen.
2	Inhoud	Inschrijfstaat	In de beantwoording van vraag 7 Nvl-v1 geeft u aan dat 1 stuk vondstverwerking de vondstverwerking voor het gehele project is. Dit is zowel vanuit de optie van OG als ON een niet logische eenheid. De vondsten zijn afkomstig uit de gezeefde monsters van de top van het Pleistoceen, en voor het zeven en sorteren is wel een eenheid gekozen met een aantal dat gelijk staat aan het aantal mechanische boringen. Namelijk 1999 en 1017 stuks. Is het dan niet voor meer voor de hand liggend om de post 7.3 Vondstverwerking ter verrichten per boring met een verrekenbare hoeveelheid van 3016 stuks?	Het voorstel wordt niet overgenomen. De vondstverwerking is al gekoppeld aan de boringen. De verwachting is dat bij het uitzeven van de monsters in de verschillende onderzoeksfasen de vondsten gesplitst worden naar categorie en aantallen. Hiermee is al een deel van de vondstverwerking gedaan. Vervolgens zal er een tijdelijk depot bij de uitvoerder zijn van waaruit deze residuen naar de specialisten gaan en weer teruggelieferd worden. Dit laatste zijn feitelijk de handlingskosten die onder de vondstverwerking vallen. Het gaat sowieso om lage aantallen.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Inhoud	Inschrijfstaat	In de beantwoording van vraag 7 Nvl-v1 geeft u aan dat 1 stuk vondstverwerking de vondstverwerking voor het gehele project is. Dit is zowel vanuit de optie van OG als ON een niet logische eenheid. Kan de opdrachtgever hiervan een verrekenbare post maken met een eenheid van 'per 25 stuks harde archeologische indicatoren'.	Zie antwoord op vraag 2
4	Inhoud	Inschrijfstaat	In de beantwoording van vraag 7 Nvl-v1 geeft u aan dat 1 stuk vondstverwerking de vondstverwerking voor het gehele project is. Dit is zowel vanuit de optie van OG als ON een niet logische eenheid. De OG kan niet garanderen dat al het werk in alle vijf kavels wordt uitgevoerd, dus wat gaat de opdrachtgever doen met deze post als het werk wordt gerealiseerd ter omvang van 1, 2, 3 of 4 kavels?	Zie antwoord op vraag 2
5	Inhoud	Inschrijfstaat	In de beantwoording van vraag 7 Nvl-v1 geeft u aan dat 1 stuk vondstverwerking de vondstverwerking voor het gehele project is. In de inschrijfstaat staat niet vermeld wat deze post is: wel verrekenbaar, niet verrekenbaar of een stelpost?	Dat is inderdaad een ommissie. Het betreft een niet-verrekenbare post. Het verzoek is om in de laatste kolom bij het aanleveren van de ingevulde inschrijfstaat aan te geven dat het een niet-verrekenbare besteksregel is (met "nee")
6	Juridisch	Kerncompetentie 1	Het gehele project heeft betrekking op protocol 4003 van de BRL 4000. In kerncompetentie 1 vraagt u echter om een referentie voor protocol 4003 óf 4004. Echter, protocol 4004, is totaal niet van toepassing om het goed kunnen uitvoeren van de werkzaamheden van protocol 4004. Dit vergt namelijk compleet andere vaardigheden. Waarom wordt protocol 4004 als referentieproject gevraagd, terwijl dit niets te maken heeft met de uitvoering van het project?	De referentie blijft als zodanig staan. Hoewel opgraven niet het doel is van het onderzoek, is het wel van belang dat de inschrijver een referentie kan leveren voor een mechanisch booronderzoek en/of een opgraving van voldoende omvang (in dit geval 700.000 euro). Dat heeft te maken met het werk dat in het gravend onderzoek onder D&C plaatsvindt. Binnen protocol 4003 zou ook verwezen kunnen zijn naar proefsleufonderzoek, maar de verwachting is dat de minimale omzetverplichting in dat geval niet voor meerdere partijen bereikbaar



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				is.
7	Juridisch	Kerncompetentie 1	Het gehele project heeft betrekking op protocol 4003 van de BRL 4000. In kerncompetentie 1 vraagt u echter om een referentie voor protocol 4003 óf 4004. Echter, protocol 4004, is totaal niet van toepassing om het goed kunnen uitvoeren van de werkzaamheden van protocol 4004. Dit vergt namelijk compleet andere vaardigheden. Deze referentie is derhalve niet van toepassing en behoud hierdoor juridisch geen stand voor dit project. Wilt u deze referentie laten vervallen en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 6
8	Juridisch	Kerncompetentie 1	Het gehele project heeft betrekking op protocol 4003 van de BRL 4000. In kerncompetentie 1 vraagt u onder andere om een referentie voor prospectie d.m.v mechanisch boringen met een omzet van minimaal € 700.000,00. In de landelijke database zijn er echter slechts een beperkt aantal prospectieve onderzoeken terug te vinden door middel van mechanische boringen. Bovendien is protocol 4004 voor deze aanbesteding niet van toepassing en kan dan ook niet als referentieproject worden gevraagd om tot een goede prijs-kwaliteitsaanbieding te komen. Aanbestedingen hebben tot doel om marktwerking te creëren. Ik heb daarover de volgende twee vragen. Hoeveel partijen verwacht de aanbestedende dienst als inschrijver te verkrijgen die als referentieproject protocol 4003 kunnen opvoeren en hoe verwacht de aanbestedende dienst hiermee voldoende marktwerking op basis van prijs-kwaliteitsverhouding te kunnen realiseren?	Zie antwoord op vraag 6. Aangaande de marktwerking: verwacht worden partijen met voldoende ervaring in het prospectief onderzoek door middel van mechanische boring, dan wel partijen die refereren aan grootschalig gravend onderzoek waarbij de minimale omzet van € 700.000 gehaald is. In deze uitvraag zijn beide aspecten gevraagd: het prospectief onderzoek naar de Pleistocene afzettingen en het gravend onderzoek naar de Holocene. De verwachting is dat hierdoor ook meerdere partijen kunnen aanbieden, waarmee de marktwerking voldoende zou moeten zijn. Voor de beoordeling van de kwaliteit van de aanbiedingen en de goede prijs-kwaliteitverhouding wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de aanbestedingsleidraad.



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Juridisch	Kerncompetentie 1	Het gehele project heeft betrekking op protocol 4003 van de BRL 4000. In kerncompetentie 1 vraagt u onder andere om een referentie voor prospectie d.m.v mechanisch boringen met een omzet van minimaal € 700.000,00. In de landelijke database zijn er nagenoeg géén prospectieve onderzoeken terug te vinden door middel van mechanische boringen met deze omvang. Aanbestedingen hebben tot doel om marktwerking te creëren. De mechanische boringen worden door alle archeologische bureaus extern ingehuurd en deze mechanische boorbedrijven die dergelijke werkzaamheden van deze omvang kunnen uitvoeren zijn beperkt in de markt aanwezig. Kwaliteitsverschil met betrekking tot het uitvoeren van mechanische boringen is derhalve niet aan de orde.	Zie antwoord op vraag 6. De randvoorwaarde wat betreft de minimale omvang van de referentieopdracht is bedoeld om te selecteren op partijen van voldoende capaciteit en ervaring met grotere projecten, hetzij in het prospectief onderzoek door middel van mechanische boringen, hetzij het gravend onderzoek. Daarbij is de randvoorwaarde proportioneel in relatie tot de beoogde opdracht.
9	Juridisch	Kerncompetentie 1	Doordat uit de landelijk database van archeologie blijkt dat er de afgelopen 5 jaar nagenoeg geen prospectie onderzoeken gestart en volledig afgerond zijn met deze omvang is van marktwerking geen sprake. Er kan hierdoor niet tot een goede-prijskwaliteit verhouding komen. We hebben dan ook het volgende voorstel. Het totale project heeft een maximale doorlooptijd van 4 jaar. Om marktwerking te creëren en de kwaliteit te kunnen waarborgen, is het ons inziens voldoende in totaal 3 referenties op te kunnen geven op jaarbasis met een maximale omvang van: - € 175.000,00/jaar (€ 700.000,00/4 jaar) voor prospectie d.m.v. mechanische boringen), opdracht én afgerond binnen 1 jaar; óf - € 58.333,33/jaar (1/3 van € 175.000,00; circa 2/3 van de omvang bestaat naar schatting uit de inhuur	Het voorstel wordt niet overgenomen. Zie antwoord op vraag 6-8.



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			van een mechanisch boorbedrijf) voor een prospectie onderzoek (zonder mechanische boringen), opdracht en afgerond binnen 1 jaar.	
10	Juridisch	Kerncompetentie 1	Bij vraag 118 heb ik een voorstel gedaan, maar nog geen vraag. Kunt u, voor het creëren van een goede marktwerking én het verkrijgen van de beste prijs-kwaliteitsverhouding, instemmen met het voorstel of een ander dergelijk voorstel kunnen formuleren. Zo niet, waarom niet en hoe zorgt u er dan voor om een goede marktwerking te creëren?	Het voorstel wordt niet overgenomen. Zie antwoord op vraag 6-8.
11	Inhoud	Leidraad, paragraaf 5.3.1	In paragraaf 5.3.1 van de Leidraad staat t.a.v. het subgunningscriterium Prijs het volgende aangegeven: de Inschrijfstaat wordt op prijscomponenten beoordeeld. De inschrijver met de laagste prijs op een component krijgt hiervoor het maximaal te behalen aantal punten per component. We verzoeken u om –evenals bij het subgunningscriterium Kwaliteit- aan te geven in welke prijscomponenten de Inschrijfstaat is onderverdeeld. En hoeveel punten maximaal per prijscomponent te behalen zijn. Dit zodat de inschrijvers ook inzicht hebben in welke componenten het zwaarst wegen. Dit mede i.v.m. onze vraag, die gerelateerd is aan uw antwoord op vraag 26 uit de eerste NvI.	Er worden geen punten toegekend aan de componenten, maar wordt het totale bedrag van de inschrijfstaat genomen als uitgangspunt van de berekening prijs. De punten met betrekking tot het subgunningscriterium Prijs worden toegekend op basis van de volgende formule: laagste prijs / prijs inschrijver * maximumaantal punten. Waarbij prijs het totale bedrag van de inschrijfstaat is.



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	Contract	parenchymonderzoek	U geeft in vraag 12 van de Nv1 aan dat u alle avegaarmonsters gewaardeerd wil hebben op de aanwezigheid van parenchym. Aangezien er geen post is voor deze kosten, verzoeken wij u een verrekenbare post in de inschrijfstaat op te nemen voor de waardering van 3102 stuks monsters op de aanwezigheid parenchym (1999 stuks bij karterend onderzoek en 1017 bij waarderend onderzoek).	Met waarderen wordt bedoeld: het vaststellen van de aanwezigheid van parenchymresten, niet het analyseren ervan. Gelieve het antwoord op vraag 12 als zodanig te interpreteren. Voor de feitelijke waardering van de parenchymvondsten zelf zijn stelposten in de inschrijfstaat opgenomen met een gelimiteerd aantal.
13	Inhoud	parenchymonderzoek	U geeft in het PvE alinea 9.4 aan dat de inspectie van parenchymresten wordt uitgevoerd door een specialist op het gebied van parenchym. Begrijpen wij het goed dat dit betekent dat zowel de waardering als de analyse door de specialist parenchym dient te worden uitgevoerd?	Dat klopt. Parenchymresten zijn alleen effectief te identificeren door ervaren specialisten. De specialist doet na waardering een voorstel welke parenchymresten in aanmerking komen voor analyse, bijv. SEM-analyse. Zie verder antwoord op vraag 12.
14	Inhoud	parenchymonderzoek	2. In vraag 12 van de Nv1 geeft u aan dat alle houtskoolmonsters (karterend/waarderend) dienen te worden gewaardeerd op de aanwezigheid van parenchym. In vraag 83 van de Nv1 geeft u aan dat alle avegaarmonsters (karterend/waarderend) moeten worden gewaardeerd op parenchym. Aangezien er geen houtskoolmonsters worden verzameld in de karterende en waarderende fase gaan wij ervan uit dat u bedoelt dat u alle zeefresiduen van karterende en waarderende avegaarboringen gewaardeerd wil hebben op parenchym. Is dit correct?	Houtskool wordt van elk boormonster geteld, gewogen, en gescheiden bewaard van de rest van het residu. Parenchym wordt beschouwd als onderdeel van het houtskoolmonster, zoals hierboven geschetst. Zie verder antwoorden op vraag 12 en 13.



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15	Inhoud	parenchymonderzoek	Inschrijfstaat: 25 stuks 'Onderzoek parenchymresten' is niet gespecificeerd. Uit de antwoorden op de Nvl lijkt u hiermee niet te doelen op waardering maar op analyse? Moeten we hierbij uitgaan dat u SEM-analyse bedoelt?	SEM-analyse is standaard procedure voor het analyseren/op soort brengen van parenchymresten. Dus ja SEM analyse, tenzij een vergelijkbaar en gelijkwaardig alternatief wordt voorgesteld.
16	Proces	PvA	Ten aanzien van Nvl Vraag 80: Wij nemen aan dat het voorblad en de inhoudsopgave niet meetellen met de 10 pagina's toegestane tekst. Wij ontvangen graag bevestiging hierop.	U aannahme is correct. Het gaat om de inhoudelijke tekst, niet om het voorwerk.
17	Inhoud	Vraag 26 en bijbehorend antwoord uit Nvl 1	We kunnen ons volledig vinden in de gestelde vraag 26 uit Nvl 1 en zijn van mening dat het gegeven antwoord niet ingaat op het daadwerkelijke probleem. Er wordt t.a.v. de "Onderzoeksstrategie en methode uitvoerder (D&C) voor het Holoceen" zowel beoordeeld op Kwaliteit als Prijs. Maar de vraagspecificatie wordt niet gegeven. Iedere inschrijver dient zelf aan te geven op welke kavels gravend onderzoek aan de orde is (1 of meerdere?), zelf een onderzoeksstrategie te bepalen en zelf aan te geven hoe de bijbehorende uitwerking eruit ziet. Dit zal per definitie leiden tot verschillende voorstellen vanuit de verschillende aanbieders. En daarmee tot verschillende, niet te vergelijken prijzen. We kunnen ons voorstellen dat de kwaliteit van de voorgestelde onderzoeksmethoden –tot op zekere hoogte- objectief te beoordelen is.	De inschrijver kan op basis van de gestelde vragen in bijlage 9 van het PvE een onderzoeksstrategie uitwerken, waarbij de specifieke onderdelen tijdens de veldwerk-, analyse en rapportagefase kunnen worden uitgesplitst naar deelproducten, diensten en middelen. Deze worden als verrekenbaar opgevoerd tot een door de inschrijver verwacht maximaal aantal. Hierdoor biedt de inschrijver de maximale prijs voor het gravend werk onder D&C aan. Mocht blijken dat het gravend onderzoek minder is, bijv. omdat niet alle kavels beschikbaar zijn voor onderzoek binnen de gesteld termijn van het raamcontract dan wordt afgerekend naar de aantallen geleverde producten, diensten en ingezette middelen. Er kan hierbij ook gekozen worden voor stelposten, maar de maximale kosten dienen dan wel meegenomen worden in de totaalberekening in de kolom "Prijs". Stelposten onder de besteksregels 6.1a-c worden dus niet geaccepteerd als deze buiten de totaalberekening vallen en worden als verborgen kostenposten beschouwd. Verborgen kostenposten in deze bestekspost zijn niet toegestaan!



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				Verwacht wordt dat meerdere voorstellen zullen worden gedaan, dat is eigen aan de D&C-methodiek. De voorstellen zelf zijn daarom ook belangrijk tijdens de kwaliteitsbeoordeling (zie par. 5.3.2 van de aanbestedingsleidraad).



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Inhoud	Vraag 26 en bijbehorend antwoord uit NvI 1	Alhoewel hier ook vraagtekens bij te stellen zijn, aangezien bij de inschrijving sprake is van een maximaal budget en een gunningscriterium Prijs. En men daar in het voorstel dus rekening mee moet houden. Maar voor de prijzen van het gravend onderzoek – gebaseerd op verschillende onderzoeksstrategieën en verschillende omvang- zijn we van mening dat dit niet objectief meegewogen kan worden in de totaalprijs van het onderzoek. Alternatieve opties zijn bv. om de eenheidsprijzen behorend bij het voorstel op te nemen als Stelpost, die niet meerekent in het totaalbedrag. Of door zelf de vraagspecificatie voor dit onderdeel op te stellen en voor elke partij gelijk te laten zijn (aantallen te begroten m2, aantal te begroten vondsten, aantallen en typen specialistisch onderzoek, etc), zodat de weging en beoordeling ook vergelijkbaar is. Is dit mogelijk en zo nee, wat is de reden om dit niet te doen?	